



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Perice Matijević, zbog prekršaja iz čl. 53. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08, 48/10 - OUSRH, 74/11, 80/13, 158/13 - Odluka i Rješenje USRH, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zadarske, Postaje granične policije Gračac, Klasa:211-07/24-4/98645, Ur.br:511-18-11-24-1 od 11. studenog 2024., nakon žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 20. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik: Perica Matijević, sin Ive i Mare Perica, rođen 16.05.1978. u Doboju, BiH, državljanin RH, OIB 41189192751, VSS, magistar slikarstva, samozaposlen, s mjesečnim primanjima u iznosu od oko 1.500,00 eura, oženjen, nema djece, prekršajno kažnjavan, s prebivalištem u Zagrebu, Zadravečka 11,

k r i v j e

što:

se 4. listopada 2024. u 14:33 sati u mjestu Otrić, općina Gračac, upravljajući vozilom ZG 1333-DD, kretao ulicom Otrić, kroz naseljeno mjesto, brzinom od 85 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja Lasercam 4, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 75 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 25 km/h veća od dopuštene,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 53. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se, na temelju citiranog propisa, izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 130,00 eura (stotrideseteura).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku od 15 dana po primitku ove

presude, putem priložene uplatnice, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, putem priložene uplatnice.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. toč. 3.a Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideseteura) u korist Državnog proračuna u roku od 15 dana po primitku ove presude, putem priložene uplatnice, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zadarska, Postaja granične policije Gračac, Klasa:211-07/24-4/98645, Ur.br:511-18-11-24-1, izdala je 11. studenog 2024. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, koji je temeljem pravovremenog prigovora okrivljenika, stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik pozvan da se očituje o optužnom prijedlogu i krivnji za prekršaj za koji se tereti, u svojoj je obrani iskazao da se ne smatra krivim i da poriče prekršaj za koji ga se tereti, navodeći da u cijelosti ostaje kod svih navoda koje je iznio u svom prigovoru, a u kojem je naveo da je iz snimke kamere koju su pokazali policijski službenici vidljivo da je kod samog znaka ograničenja brzine (50 km/h / točna gps lokacija: 44°14'29.0"N 16°04'04.3"E) na ulasku u Otrić vozilo cca 85 km/h. Na kameri su vidljivi i bijeli stupovi s katadiopтером (K01) koji se postavljaju na razmak od 50 m odnosno manje (25 kada se radi o zavoju). Radilo se o blagom zavoju. Znak 50 km/h je pozicioniran između dva K01 stupa, a iz snimke se vidi da je od znaka 50 km/h do prvog stupa usporio na 75 km/h, dakle, nakon cca 25-30 m je od 85 km/h usporio na 75 km/h. Ukupna udaljenost od znaka 50 km/h do policijskog vozila gdje se zaustavio je 240 m što se može provjeriti na temelju gore poslanih gps koordinata. Dakle, od 85 km/h u slijedećih 30 m smanjio je brzinu na 75 km/h da bi se nakon cca 200 m potpuno zaustavio, znači da je samo 120 m nakon prometnog znaka vozio brzinom od oko 42,5 km/h odnosno da je 100 m nakon znaka vozio brzinom manjom od 50 km/h, a što je pretpostavlja vidljivo iz snimke kamere. Iz svega navedenog evidentno je i sasvim sigurno da je brzinu sa 85 km/h kod prometnog znaka 50 km/h unutar dozvoljene tolerancije od 100 m prilagodio na propisanu brzinu. Ako se u obzir uzme i tolerancija od 10 km/h, jasno je da nije napravio prometni prekršaj. Sve gore navedeno jasno je rekao i prometnim policajcima ta ih je pozvao da provjere navedeno. Službenici su na njegov prijedlog telefonski kontaktirali nekog u svojoj policijskoj postaji, te su u njegovoj prisutnosti razgovarali i o svojoj trenutnoj poziciji kao i o poziciji prometnog znaka. Još ih je jednom ljubazno upozorio da griješe, međutim unatoč njegovim tvrdnjama ipak su mu napisali i uručili potvrdu o prometnom prekršaju te uplatnicu za kaznu. Indikativno je i da su službenici još tijekom ovog razgovora uklonili dotičnu kameru, odnosno stavili je u gepek. Smatra da su službenici prometne policije napravili grešku jer nisu uzeli u obzir toleranciju od 100 metara, odnosno da nije počinio prekršaj za koji ga se tereti. Moli da ga se oslobodi plaćanja kazne.

3. Tijekom postupka sudac je pročitao izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila, uvjerenje o osposobljenosti policijskog službenika Krunoslava Grebenar za mjerila i uređaje u nadzoru cestovnog prometa, ovjernicu za uređaj lasercam 4, te je razgledao skinute fotografije s programa prolog za uređaj lasercam 4 za vozilo ZG 1333-DD na mjestu počinjenja prekršaja.
4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika, te nakon što je pročitao i razgledao navedene dokaze, sudac nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu je stavljen na teret.
5. Naime, nesporno je utvrđeno da se okrivljenik kritične zgrade u mjestu Otrić, općina Gračac, upravljajući vozilom ZG 1333-DD, kretao ulicom Otrić, kroz naseljeno mjesto, brzinom od 85 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja Lasercam 4, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 75 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 25 km/h veća od dopuštene, postupivši na taj način protivno odredbi čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a prema kojoj odredbi, na cesti u naselju vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.
6. Sud nije uvažio obranu okrivljenika, ocjenjujući je u potpunosti neuvjerljivom, te smatra da je ista dana s namjerom da od sebe otkloni prekršajnu odgovornost i to stoga jer je proturječna svim dokazima koji prileže spisu, a sud nema razloga sumnjati u vjerodostojnost istih koje je sastavila i snimila službena osoba, koja je utvrdila predmetni prekršaj neposrednim zapažanjem i uređajem za mjerenje brzine na mjestu događaja, prilikom obavljanja službenih radnji i koja doista nema razloga neosnovano teretiti okrivljenika da je isti počinio prekršaj za koji se tereti, slijedom čega je nesporno utvrđeno da je okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret.
7. Sudac je odustao od provođenja daljnjih dokaza, smatrajući da bi se na taj način nepotrebno odugovlačio ovaj prekršajni postupak, te da i dosad provedeni dokazi predstavljaju pouzdanu osnovu za utvrđenje da je okrivljenik počinio inkriminirani prekršaj.
8. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim, te mu je za prekršajno djelo opisano u izreci presude utvrdio fiksnu kaznu u visini kako je to za počinjeni prekršaj propisano zakonom.
9. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, tako da će se, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.
10. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka, te njegovo imovno stanje.

U Zagrebu, 20. siječnja 2026.

Zapisničarka
Irena Grdan

Sutkinja
Josipa Svetina

PROTIV OVE PRESUDE ŽALBA NIJE DOPUŠTENA

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Perica Matijević, Zadravečka 11, Zagreb
2. tužitelj Policijska uprava zadarska, Postaja granične policije Gračac
3. pismohrana-ovdje